Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8478124
Centre d'intérêt: 570

Gagné, Françoyz, 1940-.

Les six nouvelles sections du test PERPE / par Françoyz Gagné. --
Montréal : PERPE, [1970?].
53 p. : 2 graph. ; 28 cm.

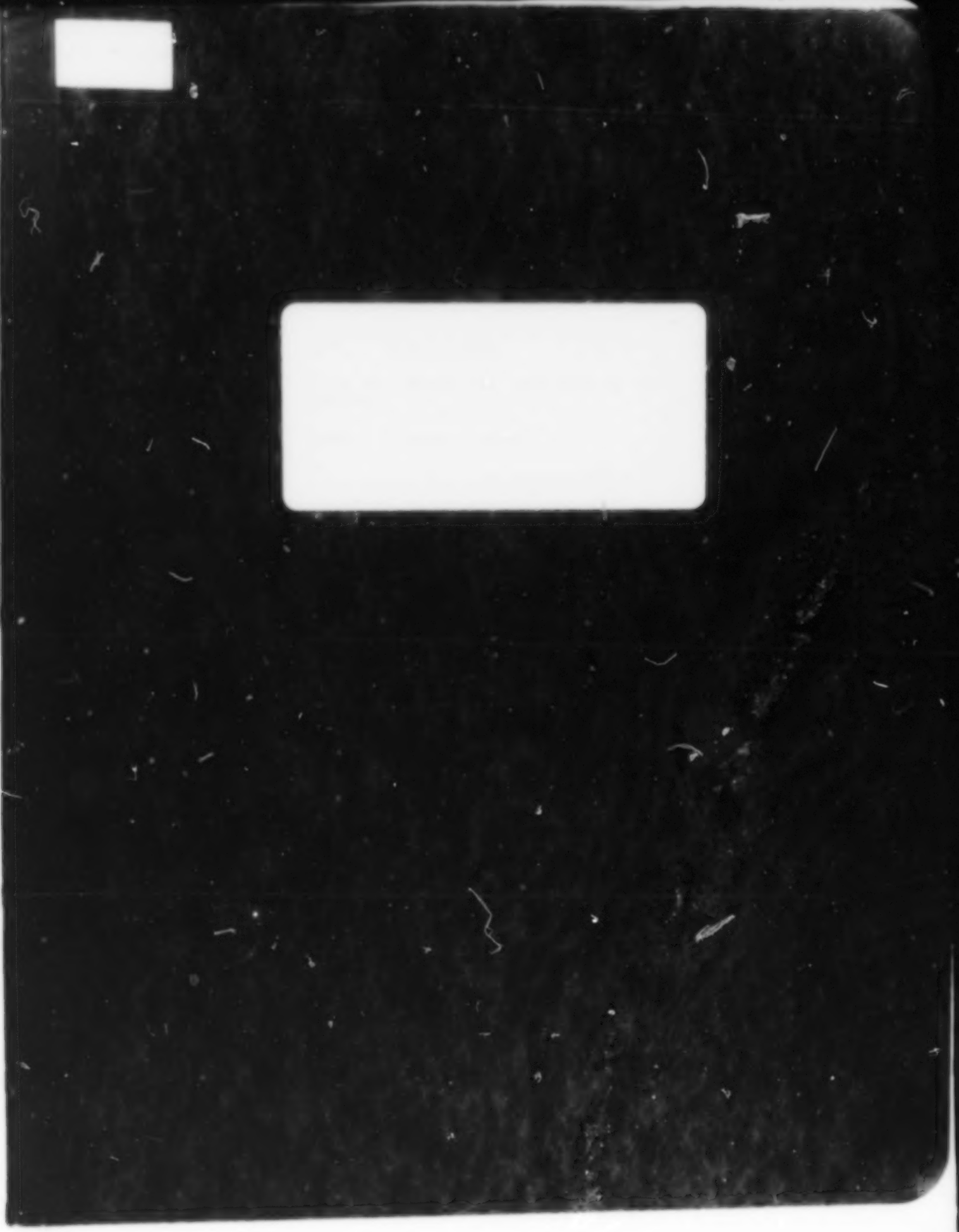
En tête du titre: Texte B-615. Document: 8478-01.

Descripteur(s): *Evaluation de l'enseignant *Evaluation par l'étudiant *Satisfaction de l'étudiant *Attitude de l'enseignant *Relations maître-élèves *Questionnaire *Evaluation de tests *Test *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *PERPE (Test)

Ce rapport rend compte des travaux qui ont conduit à subdiviser le test PERPE (Perceptions étudiantes des relations professeur-étudiants) en six nouvelles sections qui correspondent à six zones majeures de comportements et d'attitudes pédagogiques de l'enseignant du niveau collégial. Il décrit la technique d'analyse manuelle qui a remplacé, pour des raisons techniques, l'analyse factorielle des dimensions qui avait été entreprise à partir des corrélations entre les mesures de réalité des 326 classes de l'échantillon de 1969; il présente ensuite les six sections retenues. En plus de simplifier les calculs de moyennes et les comparaisons, ce regroupement permet de dégager des profils typiques d'enseignants et d'établir le lien entre les divers profils-types et le niveau de satisfaction étudiante.

Type de document: d



EDHQ 8470126

26

3800 est, rue Sherbrooke
Montréal, 406 (254-7131)

Projet **P**erceptions **E**tudiantes de la **R**elation **P**rofesseur **E**tudiants

Texte B-615

Les six nouvelles sections du test PERPE

par

Françoys Gagné, D. Ph. (Ps.)

Document 0670-01

Avant-propos

Le présent texte sert une double fin:

a) une fin interne au service: réunir une série de travaux statistiques et de discussions techniques sur le regroupement des dimensions;

b) une fin externe au service: présenter les six nouvelles sections du test, qui correspondent à six zones majeures de comportements et d'attitudes pédagogiques du professeur du collégial.

Les lecteurs "pressés" pourront procéder directement à la section C du texte, pp. 15-23.

Table des matières

	Page
Introduction	1
A - Méthodologie	3
B - Analyse du "sociogramme"	7
C - les six nouvelles sections	15
D - Conclusion	25
Annexe A: inventaire des intercorrélations	27
Annexe B: document de travail préparatoire aux discussions en équipe	35

Introduction

Dans le cadre de la révision des sections du test, nous avons fait effectuer par le SIMEQ une analyse factorielle des dimensions, en vue d'obtenir des informations utiles sur les liens qu'elles entretiennent entre elles. Ces informations serviraient de base à un nouveau regroupement en sections. De plus, ces résultats devraient permettre éventuellement de construire des scores factoriels qui traceraient un profil simplifié du comportement pédagogique des professeurs.

Peu de temps après avoir entrepris l'analyse des résultats de cette factorialisation des dimensions, nous avons découvert une légère erreur de programmation. Ne pouvant déterminer l'influence de cette erreur sur les résultats produits, nous avons mis de côté l'analyse factorielle et lui avons substitué une technique manuelle de notre cru. Les échéances auxquelles nous devions faire face nous obligeaient à recueillir en quelques jours des informations équivalentes (?) à celles que nous auraient donné l'analyse factorielle.

Le texte qui suit présente la technique de substitution que nous avons adoptée, ainsi que les regroupements auxquels elle nous a conduit.

A - Méthodologie

1. Echantillonnage

De même que dans l'analyse factorielle, nous avons pris comme point de départ une matrice des intercorrélations entre les 61 dimensions. Les corrélations (r de Pearson), établies entre chaque couple possible de dimensions, utilisaient les MA (mesures de réalité) des 326 classes de l'échantillon 1969 (cf. dossier mécanographique 141-12, 1969).

2. Méthodologie

Première étape

La première étape a consisté à identifier pour chaque dimension les intercorrélations de niveau égal ou supérieur à $\pm$ 0.40 avec d'autres dimensions du test. Les valeurs identifiées étaient classées par tranches de valeur .10, soit $\pm$ 0.40 à $\pm$ 0.49, $\pm$ 0.50 à $\pm$ 0.59, $\pm$ 0.60 à $\pm$ 0.69, $\pm$ 0.70 à $\pm$ 0.79 et $\pm$ 0.80 à $\pm$ 0.89. Les résultats de ce premier travail apparaissent dans l'annexe A. Dans chacune des 61 rangées du tableau de l'annexe A, nous indiquons dans la colonne appropriée, i.e. en fonction de l'indice de corrélation, les numéros des dimensions qui présentent un lien de niveau "x" avec la dimension concernée. Les chiffres encerclés indiquent un lien négatif entre les deux dimensions.

A l'extrême droite du tableau de l'annexe A, trois colonnes de chiffres apparaissent. La première colonne indique pour chaque dimension le nombre de corrélations de valeur égale ou supérieure à $\pm$ 0.50; la seconde indique le nombre de corrélations de valeur égale ou supérieure à $\pm$ 0.40. Quant à la troisième, elle présente un score pondéré où les indices de cor-

rélations prenaient d'autant plus d'importance que les valeurs étaient plus élevées. Ainsi, une corrélation de ± 0.80 et plus recevait une cote de 5, une corrélation se situant entre ± 0.70 et ± 0.79 recevait un score de 4, et ainsi de suite jusqu'au groupe ± 0.40 à ± 0.49, où les valeurs identifiées ne comptaient que comme unités.

Grâce à ce triple système d'hiérarchisation des dimensions en fonction du nombre et/ou de l'importance des liens qu'elles entretenaient avec les autres, nous pouvions déjà identifier les dimensions "centrales", i.e. celles qui avaient plusieurs liens étroits avec d'autres dimensions.

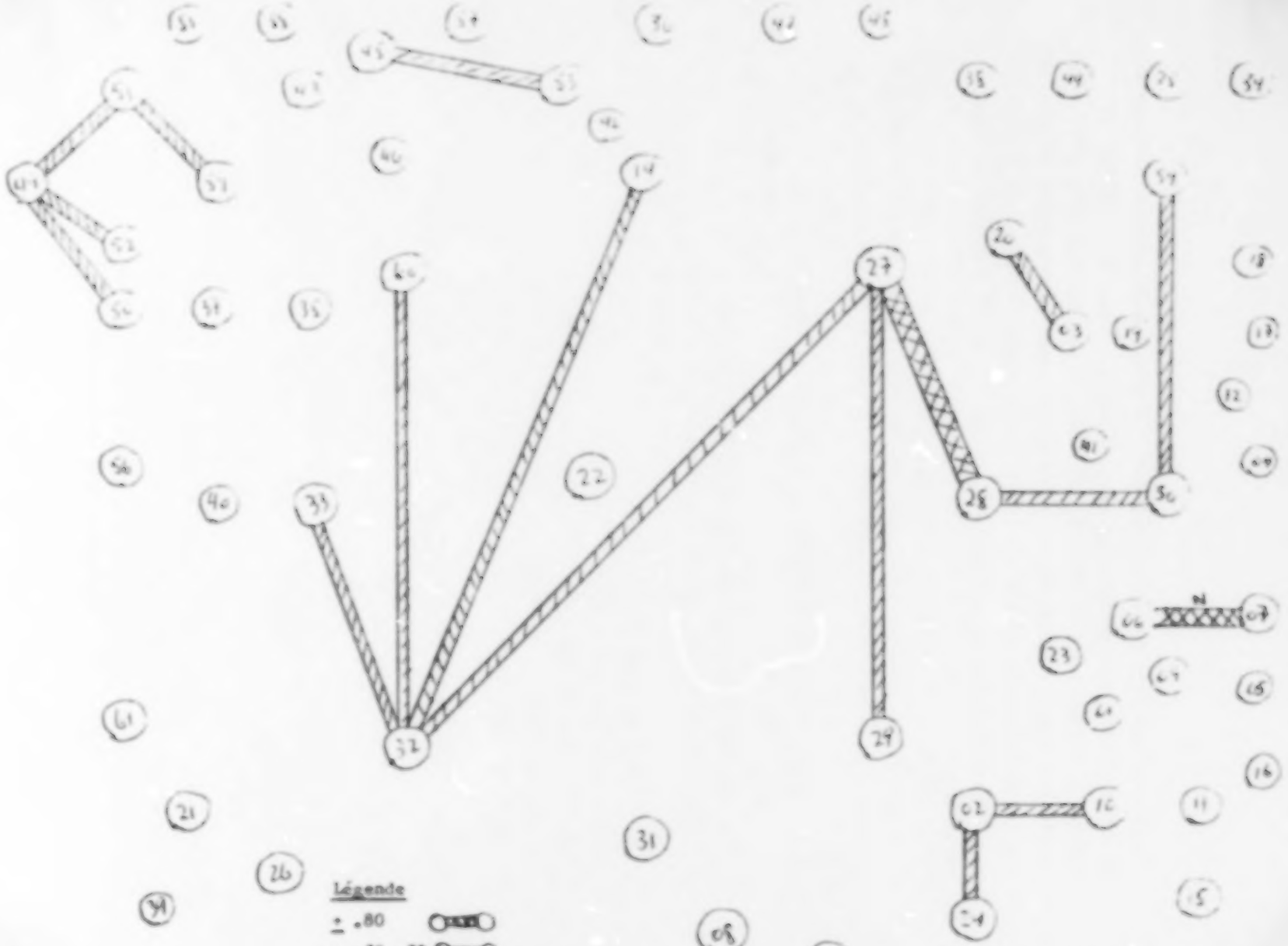
Deuxième étape

La seconde étape consistait à regrouper les dimensions selon les liens que nous avions identifiés. Pour ce faire, nous avons adopté une technique apparentée au "sociogramme". Il s'agissait de construire des figures où les dimensions seraient identifiées par des cercles numérotés, ces cercles étant reliés entre eux par des traits de facture différente selon l'étroitesse du lien entre les deux dimensions.

Au cours d'un premier brouillon, nous avons tracé une demi-douzaine de figures qui regroupaient chacune des ensembles différents de dimensions. Dans un deuxième temps, nous avons tenté un premier essai d'agencement de ces figures dans une matrice globale reliant toutes les dimensions. C'est alors que nous avons réalisé qu'il était impensable de construire une matrice où seraient inclus tous les indices de corrélation égaux ou supérieurs à ± 0.40. Nous avons alors décidé d'éliminer temporairement les valeurs inférieures à ± 0.60 et de ne tracer la matrice qu'avec les seuls indices de corrélation égaux ou supérieurs à ce dernier critère. Nous prévoyions n'introduire d'indices inférieurs à ce chiffre que si aucune corrélation de ± 0.60 n'existait entre une dimension donnée et les autres dimensions du test.

Au terme de nos essais graphiques, nous avons pu tracer un schéma (cf. figure 2) incluant toutes les dimensions du test, schéma tel que la

disposition spatiale mettait en évidence les divers sous-groupes de dimensions. Ce schéma global sera étudié plus loin. En effet, avant de l'aborder, il importe d'en comprendre la structure de base. C'est pourquoi nous avons tracé un premier schéma simplifié (cf. figure 1) qui, tout en illustrant la position des 61 dimensions, n'indique que les liens qui correspondent à des indices de corrélation égaux ou supérieurs à $\pm$ 0.70. La lettre N indique un lien négatif.



FIGURE

B - Analyse du "sociogramme"

1. Structure de base

Nous allons tenter de tirer de ce sociogramme de dimensions des informations similaires à celles que nous pourrions extraire des résultats de notre analyse factorielle. Il est bien clair cependant qu'il ne faut pas attendre d'une telle analyse le même degré de précision ou de profondeur.

A l'examen de la figure 1, nous pouvons formuler les observations suivantes:

a) la dimension 32 (aptitude à clarifier) constitue le coeur même du test PERPE par le nombre de ses liens étroits avec d'autres dimensions;

b) la dimension 27 (capte l'attention) vient en second lieu;

c) à la lumière des contenus sous-jacents, nous pouvons scinder en deux la longue chaîne d'inter-relations entre les neuf dimensions qui occupent le centre de ce schéma, d'une part les dimensions 32, 33, 60 et 14, d'autre part les dimensions 27, 28, 29, 30 et 54;

d) les deux noyaux issus de la scission devront être considérés comme intimement reliés par le couple 27 - 32;

e) cinq autres noyaux apparaissent dans ce schéma simplifié:

- 49, 50, 51, 52 et 59;
- 02, 10 et 24;
- 45 et 53;
- 03 et 20;
- 06 et 07.

Notons immédiatement que ces cinq noyaux ne constitueront pas nécessairement des pôles de regroupement des dimensions. Tout dépendra éventuellement du nombre de dimensions périphériques que nous pourrons leur rattacher.

FIGURE 1
.80
.70-.79
.60-.69
.50-.59

. Regroupement des dimensions

Ainsi que nous l'avons déjà noté, la figure 2 présente la matrice complète des intercorrélations principales entre les 61 dimensions du test. Pour ne pas changer indûment ce graphique, nous n'avons tracé que les liens les plus significatifs. Ainsi, alors que toutes les corrélations de ± 0.60 et plus ont été inscrites, bon nombre de liens de niveau ± 0.50 sont absents. Par ailleurs, pour ne pas inscrire de cas isolés, nous avons dû parfois utiliser des liens de niveau 0.30 (cf. dimensions 13 et 18).

Tenant compte de la structure de base, de même que du nombre de dimensions qui gravitaient autour des divers noyaux mentionnés dans la section précédente, nous avons créé six sections. A l'exception d'une seule, ces six sections regroupent un nombre à peu près homogène de dimensions. Chacune section est composée:

a) d'un noyau, i.e. de quelques dimensions en étroite corrélation qui sont considérées comme le coeur de la section;

b) de dimensions périphériques, dont le niveau du lien avec les membres du noyau peut varier considérablement, mais que nous pouvons raccrocher à ce noyau avec un minimum d'hésitations. Nous avons identifié deux types principaux de dimensions périphériques: celles qui entretiennent des liens faibles, mais exclusifs, avec un ou plusieurs membres d'un noyau et celles qui partagent des liens assez étroits avec les membres de deux noyaux; dans ce dernier cas, l'étroitesse ou le nombre de liens permettent cependant une classification assez nette dans le groupe approprié;

c) de cas indécis, que nous avons finalement classés après discussion au sein de l'équipe. On retrouve parmi les cas indécis deux variétés qui correspondent aux deux types notés ci-haut.

En guise de préparation aux discussions d'équipe, nous avons produit un document de travail qui présentait notre suggestion de regroupement. Les

Tableau 1

Regroupement provisoire des dimensions proposé
dans le document de travail présenté à l'annexe B

	A	B	C	D	E	F
NOYAU	02	14	25	27	36	49
	10	31	34	28	45	50
	24	32	38	29	53	51
		33	44		57	52
		60			58	59
PERIPHERIE	01	21	04	13	46	
	05	22	12	30	47	
	06	35	17	54	48	
	07	40	18		55	nil
	09	56	19			
	11	61				
	15					
	16					
INDECIS	(03)	(08)	39	~~03~~	26	37
	~~08~~	37	41	20	37	
	~~20~~	39	42	23	(43)	
	~~25~~	41				
	~~30~~	42				

noyaux et les dimensions périphériques de chacun des six groupes étaient présentés; leur placement dans le groupe en question se trouvait justifié conjointement par des arguments statistiques et/ou des similitudes de contenu. Enfin, le problème posé par chaque cas indicis était présenté en détails. L'essentiel de ce document de travail apparaît à l'annexe B. Son insertion à cet endroit nous évitera d'avoir à présenter dans le texte principal un exposé justificatif du placement de chaque dimension. A titre d'aide-mémoire, nous présentons dans le tableau 1 la composition provisoire des six sections, avec identification du statut de chacune à l'intérieur de la section. Ce tableau fait aussi partie du document de travail présenté dans l'annexe B.

Lors de la réunion d'équipe, un certain nombre de modifcations furent effectuées; de même, un choix de placement fut décidé pour chaque cas indécis. Nous présentons ci-dessous un inventaire des dimensions modifiées (incluant les cas indécis), avec pour chacune une brève justification de la décision qui fut prise. Pour toutes les autres dimensions, les motifs de regroupement présentés dans le document de travail (cf. annexe B) furent entérinés.

03 (Réponse aux attentes): placement dans la section I (A dans le tableau 1), vu sa pertinence au contenu du cours (dim. 01), avec par ailleurs un équilibre de ses liens avec des dimensions des sections I (A) et III (D).

08 (Compréhension dans les contrôles): placement dans la section IV (B) en raison de ses liens plus étroits avec deux membres de cette section. Nous avons donc décidé de ne pas tenir compte de son appartenance logique au groupe 05, 06, 07 et 09 (section I).

14 (Pouvoir clarificateur des exemples): initialement placée dans le groupe B en raison de son lien très étroit avec la dimension 32 (aptitude à clarifier), elle fut ensuite transférée dans le groupe C sur la base de ses liens presque aussi étroits avec les dimensions 27 et 29. Finalement, nous avons opté pour un retour au groupe B (section IV) de

façon à tenir compte de liens statistiques généralement plus nombreux et étroits avec les membres de ce groupe.

20 (Réponse aux attentes): en raison de l'ambiguité de ses liens statistiques, nous avons préféré la situer en fonction surtout de sa parenté de contenu avec le groupe C (section II).

21 (Syntaxe et vocabulaire): nous l'avons transférée du groupe B au groupe D, tout simplement parce qu'elle s'accrochait à la dimension 61 qui subissait un transfert identique (cf. ci-dessous). Il faut noter cependant qu'elle s'intègre très bien à ce nouveau groupe au plan du contenu.

23 (Débit): la suggestion formulée dans le document de travail fut retenue; d'où, son placement dans la section III (D).

26 (Digressions indésirables): nous avons jugé qu'il fallait tenir compte de ses liens plus étroits avec le groupe E (section V) qu'avec le groupe A (section I).

31 (Intellectuellement stimulant): nous l'avons transférée du groupe B (section IV) au groupe D (section III) pour tenir compte à la fois de liens légèrement plus étroits et d'une plus grande similitude de contenu avec ce dernier groupe.

37 (Attitude valorisatrice): de l'argumentation présentée dans le document de travail, nous avons retenu pour la placer ses liens légèrement plus étroits avec le groupe B (section IV).

39 (Fréquence de la critique): de la discussion présentée dans le document de travail (cf. annexe D), nous avons retenu ses liens plus étroits avec le groupe B (section IV) et son couplage logique avec la dimension 40 (nature de la critique), aussi du groupe B.

41 (Questions par le professeur): nous avons adopté la suggestion finale du document de travail, soit l'intégration au groupe C (section II).

42 (Questions par les étudiants): même solution que pour la dimension précédente.

43 (Responsabilité quant à la fréquence réduite des questions): elle est définitivement éliminée et sera remplacée par une dimension créée pour la forme anglaise du test PERPE (SPOT test). Cette nouvelle dimension a pour titre:"Questions stimulantes". Elle sera intégrée à la section IV (B) du test.

61 (Culture générale): nous l'avons transférée du groupe B au groupe D (section III) en tenant compte de ses liens légèrement plus étroits avec ce dernier groupe. De plus, au plan du contenu, le couple formé par les dimensions 21 et 61 s'intègre mieux à cette section.

C - Les six nouvelles sections

Nous tenons à nous excuser auprès de nos lecteurs d'avoir introduit aussi techniquement la présentation des six nouvelles sections du test PERPE. Comme c'est le premier regroupement que nous basons beaucoup plus sur des résultats d'analyses statistiques que sur la logique des parentés de contenu entre les dimensions, nous avons voulu laisser voir à ceux qui utiliseront le nouveau test PERPE la complexité du travail exigé pour construire ce regroupement.

Il ne nous reste plus maintenant qu'à présenter les six nouvelles sections du test PERPE dans leur format final, c'est-à-dire:

- dans l'ordre où elles apparaîtront dans le test;
- en illustrant l'ordre des dimensions à l'intérieur de chaque section;
- avec le titre que nous avons trouvé pour représenter l'essentiel des réalités mesurées à l'intérieur de la section.

Section 1: ENCADREMENT N = 12

	01[1] :	Quantité de matière (01)[3]
	02 :	Réponse aux attentes/contenu (03)
(N)[2]	03 :	Contenu substantiel (02)
(N)	04 :	Régularité (24)
(N)	05 :	Structuration (10)
	06 :	Informations sur la structure (11)
	07 :	Synthèses (15)
	08 :	Planification du travail de l'étudiant (16)
	09 :	Fréquence des contrôles (05)
	10 :	Questions fermées (06)
	11 :	Questions ouvertes (07)
	12 :	Mémorisation (09)

De façon générale, les dimensions qui composent cette première section réfèrent à "l'encadrement de la situation d'apprentissage au moyen de comportements à connotation administrative". Le professeur qui recevrait une cote de satisfaction élevée pour l'ensemble de cette section pourrait être décrit comme suit:

- il valorise l'acquisition de connaissances précises (01 et 03);
- il structure très étroitement la séquence de ces connaissances (05), informe l'étudiant de cette structure (06) et la rappelle fréquemment en cours de route (07);
- enfin, l'encadrement déborde la stricte organisation des contenus pour s'étendre aux tâches d'apprentissage de l'étudiant: ainsi, le professeur participe étroitement à l'organisation du travail de l'étudiant (08) et suit de très près son rythme d'apprentissage (09) surtout en ce qui a trait à l'acquisition de connaissances précises (10 et 12).

---

[1] Ces chiffres indiquent la position de la dimension dans la nouvelle forme du test.

[2] Ce symbole identifie les dimensions qui forment le noyau de la section.

[3] Ces chiffres donnent la position de la dimension dans la forme F.

		Section II: VERSATILITÉ N = 12
	13 :	Mode de transmission (12)
	14 :	Variation des techniques (19)
	15 :	Réponse aux attentes/approche pédagogique (20)
(N)	16 :	Digressions désirables (25)
(N)	17 :	Concrétisation (34)
(N)	18 :	Attitude démocratique (38)
	19 :	Lectures obligatoires (04)
	20 :	Travail en équipes (17)
	21 :	Matériel audio-visuel (18)
	22 :	Questions du professeur (41)
	23 :	Questions des étudiants (42)
(N)	24 :	Discussions (44)

Au moment de choisir le titre de cette section, nous hésitions entre la mise en évidence de l'attitude sous-jacente aux comportements regroupés dans la section et les comportements eux-mêmes qui traduisaient cette attitude. Les termes qui reflétaient chaque tendance étaient respectivement "PARTICIPATION" et "VERSATILITÉ". Nous avons opté pour le second en raison de son lien plus immédiat avec le contenu des dimensions qu'il chapeaute.

De façon générale, cette section réunit toutes les dimensions qui concernent l'approche pédagogique adoptée par le professeur sous ses aspects techniques. Nous pouvons dégager deux caractéristiques principales du professeur qui reçoit une cote de satisfaction élevée au niveau de cette section:

a) il se montre préoccupé par le désir d'impliquer étroitement les étudiants aussi bien dans la structuration pédagogique de la situation d'enseignement (18 et 15) que dans la dynamique quotidienne de l'apprentissage en classe (17, 20, 22, 23 et 24);

b) il se sent à l'aise d'explorer diverses techniques (14, 19, 20 et 21) qui l'éloignent nettement de cette approche classique qu'est l'exposé magistral (13).

MAGNÉTISME

Section III: CHARISME N = 10

25 : Dégagement des notes de cours (13)
26 : Syntaxe et vocabulaire (21)
27 : Culture générale (61)
28 : Débit (23)
(N) 29 : Capte l'attention (ton) (28)
(N) 30 : Capte l'attention (contenu) (29)
(N) 31 : Capte l'attention (27)
(N) 32 : Humour (54)
(N) 33 : Performance dramatique (30)
34 : Intellectuellement stimulant (31)

Nous avons retenu ce titre, non pas en fonction de sa définition formelle dans le dictionnaire Robert (charisme: don particulier conféré par grâce divine), mais en tenant compte surtout de la signification que ce terme a acquis dans le langage populaire à l'occasion d'une récente campagne politique au niveau fédéral!

Le titre réfère essentiellement au magnétisme qu'exerce l'exposé du professeur (31 et 33) à la fois par son contenu (30) et par le ton employé (29); il réfère aussi aux effets de ce magnétisme sur le niveau de motivation intellectuelle du groupe (34). Notons que certaines caractéristiques du contenu de l'exposé (25, 26, 27 et 32) se trouvent étroitement associées à cet effet charismatique de la parole.

Section IV: ALTEROCENTRISME N = 12

35 : Clarté du langage (22)
36 : Exemples éclairants (14)
37 : Jugement nuancé (56)
38 : Questions stimulantes (00)
(N) 39 : Aptitude à clarifier (32)
(N) 40 : Compréhension des questions (33)
(N) 41 : Souci des aptitudes individuelles (35)
42 : Attitude valorisatrice (37)
(N) 43 : Empathie (60)
44 : Souci de la compréhension (08)
45 : Fréquence de la critique (39)
46 : Critique constructive (40)

Par le nombre des liens que les dimensions de cette section entretiennent avec des dimensions de la plupart des autres sections, nous pouvons considérer cette quatrième section comme le coeur du test PERPE. Le terme "altérocentrisme", que nous avons choisi comme titre, veut traduire l'attitude fondamentale que reflètent les dimensions de cette section, à savoir "la centration du professeur sur l'étudiant" comme agent principal de la situation d'apprentissage. Le noyau de quatre dimensions permet d'identifier deux manifestations de cet altérocentrisme:

a) en tant qu'émetteur d'informations destinées au groupe, le professeur se soucie d'être compris par le groupe;

b) en tant que récepteur d'informations qui lui sont transmises par le groupe, le professeur manifeste sa sensibilité et son ouverture vis-à-vis ces messages.

Soulignons immédiatement que les deux manifestations ci-dessus sont en constante interaction.

Nous pouvons dégager comme suit les principales caractéristiques du professeur hautement coté sur cette section:

- sa sensibilité au groupe étudiant se manifeste principalement au plan cognitif par son aptitude à clarifier le contenu du message transmis (39, 36 et 35); d'ailleurs, à la lumière des informations que nous avons recueillies, nous pouvons considérer la dimension 39 comme la dimension-pivot de tout le test PERPE en raison de la richesse des liens qu'elle entretient avec des membres de la plupart des autres sections du test, spécialement ceux de la section III (charisme);

- toujours au plan cognitif, l'altérocentrisme du professeur transparaît dans sa facilité à saisir les questions des étudiants (40) ou à deviner les moments et les raisons de leur "décrochage" occasionnel (43 et 41);

- enfin, ce souci de l'étudiant se traduit par le soin qu'il prend à leur fournir un "feedback" fréquent sur leurs travaux (45), et surtout par le caractère constructif et valorisant des observations qu'il est appelé à faire à l'étudiant concernant son comportement en classe (42) et la qualité de ses travaux (46).

		Section V: CLIMAT	N = 10
(N)	47 :	Patience (36)	
	48 :	Objectivité (55)	
	49 :	Digressions indésirables (26)	
(N)	50 :	Humilité (57)	
(N)	51 :	Justice (58)	
(N)	52 :	Climat détendu (45)	
(N)	53 :	Humeur (53)	
	54 :	Agressivité étudiante (46)	
	55 :	Discipline (47)	
	56 :	Ponctualité exigée (48)	

Le titre choisi veut signaler la connotation socio-émotive de la plupart des dimensions qui composent cette section. Ceci est d'autant plus important que ce sont les dimensions 52 et 53 qui forment le centre de ce noyau.

Le professeur hautement coté sur cette section paraît spécialement apte à créer un climat interpersonnel détendu et une atmosphère de bonne entente à l'intérieur de la classe. Les dimensions de cette section permettent de cerner les comportements et les attitudes du professeur propres à assurer un tel climat. On peut les scinder en deux groupes:

a) les comportements ou attitudes à caractère proprement pédagogique (47, 48, 49, 50 et 51);

b) les comportements ou attitude à caractère para-pédagogique (52, 53, 54, 55 et 56).

Section VI: DISPONIBILITE N = 5

(N) 57 : Intérêt pour les individus (59)
(N) 58 : Rencontres hors cours (terrain académique) (49)
(N) 59 : " " " (" non-académique)(50)
(N) 60 : Initiative des rencontres (51)
(N) 61 : Contenu des échanges (52)

Cette dernière section regroupe quelques dimensions fortement unies entre elles, mais nettement périphériques (à l'exception de la dimension 57) par rapport au reste du test. Ainsi que le titre l'indique, elles mesurent essentiellement la disponibilité du professeur hors des périodes de cours.

D - Conclusion

Le nouveau regroupement des dimensions que nous venons de présenter aura plusieurs utilités. Mentionnons-en quelques-unes.

1. Il servira à regrouper les dimensions dans le dossier mécanographique remis à chaque professeur. Une moyenne d'insatisfaction pour chaque section sera ainsi calculée, puis normalisée de façon à permettre des comparaisons inter-professeurs.

2. Nous pourrions utiliser ce principe de regroupement dans nos rapports à chaque CEGEP. Ici aussi des moyennes de sections pourraient permettre de tracer des profils caractéristiques pour chacun des CEGEP.

3. Dans l'interprétation de ses résultats, le professeur trouvera sans doute plus simple de se référer aux six scores de section pour synthétiser les observations de ses étudiants sur son enseignement.

4. Enfin, à l'aide de profils des professeurs construits au moyen de ces six sections, il est facile de dégager des profils typiques d'enseignants, puis d'établir le lien qui existe entre les divers profils-types et le niveau de satisfaction étudiante.

Annexe A

Inventaire des intercorrélations

Inventaire des intercorrélations

Dim.	.80+	.70-.79	.60-.69	.50 - .59	.40 - .49	.50+	.40+	Score pond.
01			10;	02;23;	09;(12);24;(44)	3	7	11
02		10;24;	27;32;	01;03;11;14;15;20;26;29;33;55;	08;(12);16;22;23;28;31;40;46;58;	14	24	44
03		20;		02;14;	10;22;24;27;29;32;33;55;	3	11	16
04				12;	07;	1	2	3
05					06;16;	0	2	2
06	(07)		09;		05;	2	3	9
07	(06)			(09)	04	2	3	7
08				31;32;	02;14;15;27;28;29;60;	2	9	11
09			06	(07)	01;(38);(44)48;	2	6	9
10		02;	01;11;24;	14;15;32;	03;16;20;26;27;29;33;55;	7	15	27
11			10;15;	02;14;16;32;	27;29;31;33;37;40;56;60;	6	14	22
12				04;17;	(01)(02)(20)38;44;	2	7	9
13	-	-	-	-	-	0	0	0

Dim.	.80+	.70 - .79	.60 - .69	.50 - .59	.40 - .49	.50+	.40+	Score pond.
14		32;	22; 27 ;29; 33; 60 ;	02; 03 ;10; 11; 15 ;20; 28; 35 ;40; 46; 49 ;	08; 24 ;26; 30; 31 ;37; 45; 53 ;55; 56; 58 ;	17	28	52
15			11;	02; 10 ;14; 32; 40 ;	08; 16 ;27; 28; 29 ;31; 33; 56 ;60; 61;	6	16	23
16				11;	02; 05 ;10; 15; 32 ;51;	1	7	8
17				12;	38;	1	2	3
18	-	-	-	-	-	0	0	0
19				30; 31 ;34; 44;	25; 27 ;28; 38; 39 ;41; 54; 56 ;60; 61;	4	14	18
20		03;		02; 14 ;	10; 12 ;22; 27; 32 ;33; 46; 55 ;	3	11	16
21			61;		39;	1	1	1
22			14; 32 ;33;	27; 28 ;29; 60;	02; 03 ;20; 35; 40 ;46;	7	13	23
23				01;	02; 24 ;27; 28;	1	5	6
24		02;	10;	26; 33 ;	01; 03 ;14; 23; 27 ;32; 55;	4	11	18
25			34; 44 ;54;	30; 52 ;	19; 38 ;49; 53; 56 ;59; 60; 61 ;	5	13	21
26				02; 24 ;46; 55; 58 ;	10; 14 ;29; 32; 33 ;40; 45;	5	12	17
								20

Dim.	.80+	.70 - .79	.60 - .69	.50 - .59	.40 - .49	.50+	.40+	Score pond.
27	28;	29; 32 ;	02; 14 ;31; 33; 60 ;	22; 30 ;40;	03; 08 ;10; 11; 15 ;19; 20; 23 ;24; 46; 53 ;54; 61;	11	24	47
28	27;	30;	29; 31 ;32; 60;	14; 22 ;33; 53; 54 ;	02; 08 ;15; 19; 23 ;40; 61;	11	18	38
29		27;	14; 28 ;32;	02; 22 ;31; 33; 40 ;60;	03; 08 ;10; 11; 15 ;26; 35; 46 ;56;	10	19	34
30		28; 54 ;		19; 25 ;27; 31; 60 ;61;	14; 32 ;34; 52; 53 ;	8	13	23
31			27; 28 ;32; 60;	08; 19 ;29; 30; 40 ;59; 61;	02; 11 ;14; 15; 33 ;34; 35; 37 ;39; 41; 49 ;51; 56;	11	24	39
32		14; 27 ;33; 60;	02; 22 ;28; 29; 31 ;35; 40;	08; 10 ;11; 15; 37 ;53;	03; 16 ;20; 24; 26 ;30; 43; 45 ;46; 54; 55 ;56; 58; 59 ;61;	17	32	64
33		32;	14; 22 ;27; 60;	02; 24 ;28; 29; 40 ;46; 54;	03; 10 ;11; 15; 20 ;26; 31; 45 ;53; 57;	12	22	40
34			25;	19; 44 ;49; 51; 52 ;59;	30; 31 ;35; 37; 38 ;40; 50; 53 ;54; 56; 60 ;61;	7	19	27
35			32; 59 ;60;	14; 37 ;40; 53;	22; 29 ;31; 34; 36 ;42; 43; 45 ;49; 51; 52 ;58;	7	22	29
36			45; 47 ;53 57;	37; 58 ;	35; 40 ;43; 60;	6	10	20

Dim.	.80+	.70 - .79	.60 - .69	.50 - .59	.40 - .49	.50+	.40+	Score pond.
37			40; 53 ;59;	32; 35 ;36; 45; 58 ;60;	11; 14 ;31; 34; 43 ;46; 49; 51 ;52; 56; 57 ;61;	9	21	33
38			44;		(09) 12 ;17; 19; 25 ;34; 47; 49 ;50; 56;	1	11	13
39					19; 21 ;31; 61;	0	4	4
40			32; 37 ;60;	14; 15 ;27; 29; 31 ;33; 35; 45 ;53; 56; 58 ;59; 61;	02; 11 ;22; 26; 28 ;34; 36; 43 ;46; 51; 55 ;	16	27	46
41					19; 31 ;44;	0	3	
42					35; 44 ;	0	2	2
43				45;	32; 35 ;36; 37; 40 ;53; 57; 60;	1	9	10
44			25; 38 ;	19; 34 ;52;	(01) (09) 12; 41; 42 ;49; 50; 53 ;54; 56; 59 ;60;	5	17	24
45		53;	36; 57 ;58;	37; 40 ;43; 46; 47 ;55; 60;	14; 26 ;32; 33; 35 ;56; 59;	11	18	34
46				14; 26 ;33; 45; 55 ;58;	02; 20 ;22; 24; 27 ;29; 32; 37 ;40; 56; 57 ;60;	6	18	24
47			36;	45;(48)	38; 53 ;57;	3	6	10
48				(47)	09	1	2	3

Din.	.30+	.70 - .79	.60 - .69	.50 - .59	.40 - .49	.50+	.40+	Score pond.
49		50; 51 ;52;	59;	34;	25; 31 ;35; 37; 38 ;44; 53; 54 ;56; 60;	5	15	27
50		49;	52; 59 ;	51;	34; 38 ;44; 54;	4	8	16
51		49; 59 ;	52;	34; 50 ;	16; 31 ;35; 37; 40 ;53; 60;	5	12	22
52		49;	50; 51 ;59;	25; 34 ;44; 54; 60 ;	30; 35 ;37; 53;	9	13	27
53		43;	36; 37 ;54; 59; 60;	28; 32 ;35; 40; 57 ;58;	14; 25 ;27; 30; 33 ;34; 43; 44 ;47; 49; 51 ;52; 56;	12	25	46
54		30;	25; 53 ;	28; 52 ;60;	19; 27 ;32; 34; 44 ;49; 50; 59 ;	6	14	24
55			58;	02; 26 ;33; 45; 46 ;57;	03; 10 ;14; 20; 24 ;32; 40;	7	14	22
56				40; 60 ;61;	11; 14 ;15; 19; 25 ;29; 31; 32 ;34; 37; 38 ;44; 45; 46 ;49; 53; 59 ;	3	20	23
57			36; 45 ;58;	53; 55 ;	37; 43 ;46; 47;	5	9	17
58			45; 55 ;57;	26; 36 ;37; 40; 46 ;53;	02; 14 ;32; 33; 35 ;60;	9	15	27
59		51;	35; 37 ;49; 50; 52 ;53; 60;	31; 34 ;40;	25; 32 ;44; 45; 54 ;56; 61;	11	18	38

Dim.	.80+	.70 - .79	.60 - .69	.50 - .59	.40 - .49	.30+	.40+	Score pond.
60		32;	14; 27 ;28; 31; 33 ;35; 40; 53 ;59;	22; 29 ;30; 37; 45 ;52; 54; 56 ;61;	08; 11 ;15; 19; 25 ;34; 36; 43 ;44; 46; 49 ;51; 58;	19	32	61
61			21;	30; 31 ;40; 56; 60 ;	15; 19 ;25; 27; 28 ;32; 34; 37 ;39; 59;	6	16	23

Annexe B

Document de travail préparatoire aux discussions en équipe

Projet de regroupement des dimensions en sections
basé sur l'analyse factorielle sommaire effectuée par F. Gagné

A.- Les six noyaux du test.

Noyau A.

Titre provisoire: organisation pédagogique de l'enseignement.

02: contenu substantiel
10: structuration du cours
24: régularité

Noyau B.

Titre provisoire: centration sur l'étudiant en situation d'apprentissage.

14: pouvoir clarificateur des exemples
31: intellectuellement stimulant
32: aptitude à clarifier
33: compréhension des questions
60: degré d'empathie

Noyau C.

Titre provisoire: style pédagogique.

25: digressions désirables
34: concrétisation
38: attitude démocratique
44: fréquence des discussions

Noyau D.

Titre provisoire: dynamique de l'exposé verbal.

27: capte l'attention
28: ton vivant ou monotone
29: contenu captivant

Noyau E.

Titre provisoire: interaction socio-émotive en classe.

16: patience pédagogique

45: climat en classe

53: humeur

57: humilité

58: justice

Noyau F.

Titre provisoire: interaction socio-émotive hors de la classe.

49: fréquence des contacts hors cours (terrain académique)

40: " " " " (terrain non-académique)

51: initiative des contacts hors cours (terrain académique)

52: contenu des contacts hors cours

59: intérêt pour les individus

B.- Observations sur la composition des noyaux.

1. Le noyau C a été construit sur une base provisoire, étant donné que les dimensions qui le composent ont des liens très étroits avec le couple de dimensions 30 et 54, ces deux dernières faisant partie du noyau B. J'ai jugé bon séparer du noyau D les quatre dimensions qui composent le noyau C pour trois raisons:

   a) les quatre dimensions du noyau C ont entre elles des relations très étroites;

   b) un certain nombre de dimensions sont reliées aux quatre dimensions de ce noyau sans l'être de façon spéciale à d'autres dimensions du test;

   c) seule la dimension 25 crée le lien entre le noyau C et le couple de dimensions 30 et 54.

7. La seule dimension qui pose un problème dans l'un ou l'autre des six noyaux identifiés plus haut est la dimension 59. En effet, s'il est vrai que cette dimension entretient des liens très étroits avec le groupe de dimensions qui composent le noyau F, il ne faut pas oublier qu'elle présente des liens presque aussi étroits avec la dimension 53 (noyau E) de même qu'avec la dimension 60 (noyau B). Ce lien avec des membres de deux autres noyaux rendait moins facile le placement de la dimension 59 dans l'un ou l'autre des trois noyaux mentionnés ci-dessus, spécialement le noyau B. J'ai bien l'impression que cette polyvalence des liens de la dimension 59 avec des dimensions qui font partie de groupes très distincts est le signe que cette dimension constitue une attitude sous-jacente très générale qui va se répercuter au plan pédagogique (noyau B) ou socio-émotif (noyaux E et F).

8. En raison des liens très étroits qu'on a déjà mentionné entre les noyaux E et F, il n'est pas inopportun de songer à un regroupement éventuel de ces deux noyaux en une seule section. Nous y reviendrons probablement plus loin dans ce texte.

C.- Inventaire des dimensions périphériques.

1. Noyau A.

Dimension 01

Ses liens étroits avec les dimensions 10 et 02 la situent clairement dans ce noyau.

Dimension 05

Cette dimension entre dans la catégorie des cas isolés, puisqu'elle n'offre aucune corrélation supérieure à .40 avec d'autres dimensions. Ses seuls liens de niveau .40 sont avec les dimensions 06 et 16. La dimension 16 est considérée comme faisant partie du groupe que nous sommes à discuter présentement. La dimension 06 fait partie d'une triade avec les dimensions 07 et 09. Comme nous avons opté pour placer la triade 06, 07 et 09 dans la périphérie du noyau A, nous croyons que 05 ne peut aller ailleurs qu'avec ce groupe.

Dimensions 06, 07 et 09

Ces trois dimensions ont entre elles des liens très nets qui en font un groupe qu'on ne peut séparer pour le situer dans l'un ou l'autre noyau. Par ailleurs, aucune d'entre elles n'a de liens supérieurs à .40 avec les autres dimensions du test. Les liens qu'elles entretiennent au niveau de .40 placent cette triade à mi-chemin entre les noyaux A et C. Ceci rend leur placement difficile. J'ai opté pour les situer temporairement dans le groupe A en raison des liens que les dimensions 06 et 09 entretiennent avec, respectivement, les dimensions 05 et 01. Cependant, il faut noter que la dimension 07 se trouve plutôt liée à la dimension 04, donc au noyau C, tandis que la dimension 09 présente des liens de niveau .40 avec les dimensions 38 et 44, donc avec aussi le noyau C. Finalement, il faudra peut-être songer à restituer cette triade en utilisant plutôt comme critère l'équilibration du nombre des dimensions par section.

Dimension 11

Elle fait indubitablement partie du groupe A par ses liens étroits avec les dimensions 10 et 15.

Dimension 15

Cette dimension est associée au groupe A via la dimension 11; elle a aussi des liens de niveau .50 avec les dimensions 02 et 10.

Dimension 16

Cette dimension fait clairement partie du groupe A mais de façon très périphérique par l'intermédiaire d'un lien de .50 avec la dimension 11, de même que par des liens de .40 avec les dimensions 02, 10 et 15.

2. Noyau B.

Dimension 21

Cette dimension n'a qu'un seul lien important et c'est avec la dimension 61. Si nous avons décidé de la placer à la périphérie du noyau B plutôt

qu'ailleurs, c'est tout simplement pour lui conserver son lien avec 61 et parce que, après longue réflexion, nous avions opté pour situer la dimension 61 à la périphérie de ce même noyau (cf. plus bas).

Dimension 22

Ses liens très étroits avec les dimensions 14, 32 et 33 la situent nettement dans le groupe B. Nous aurions pu sans remords la placer dans le noyau même du groupe B.

Dimension 35

Elle fait selon nous nettement partie du groupe B par des liens étroits avec les dimensions 32 et 60. Cependant, nous pouvons la considérer comme périphérique en raison du lien qu'elle entretient avec la dimension 39 (noyau F).

Dimension 40

Ici encore, nous avons une dimension qui appartient nettement au groupe B par des liens étroits avec les dimensions 32 et 60. De nouveau, nous pouvons parler de cette dimension comme périphérique au groupe B en raison d'un lien étroit qu'elle a avec la dimension 37, dimension spécialement difficile à situer à l'intérieur du test (cf. plus bas).

Dimension 56

Cette dimension est tout à fait périphérique au groupe B, mais les corrélations qu'elle entretient ne permettent pas de la placer ailleurs que dans ce groupe. Ses liens de niveau .50 sont avec les dimensions 40, 60 et 61.

Dimension 61

Cette dimension fut difficile à placer dans l'un des groupes, parce que ses corrélations l'orientaient nettement vers le groupe B, cependant que son contenu nous paraissait coincider plus ou moins avec le contenu des dimensions qui composaient le noyau B. Nous songions par exemple à l'inté-

grer au noyau D, avec lequel la dimension entretenait des liens de niveau .40. Finalement, la logique des statistiques a gagné et nous l'avons raccroché à ce noyau, ce qui nous conduisait automatiquement à intégrer la dimension 21 qui ne présentait aucun lien important, sauf avec cette dimension.

1. Noyau C

Dimension 04

Avec les dimensions 12 et 17, cette dimension constitue une triade assez isolée du reste du test. En effet, les liens de ces trois dimensions avec les autres ne dépassent pas le niveau .40. De plus, c'est la dimension 12 que l'on peut considérer comme le centre ou le coeur de cette triade. Conséquemment, l'appartenance de la dimension 04 au groupe C est fonction d'une décision prise au sujet de la dimension 12 principalement (cf. ci-dessous).

Dimension 12

Ses liens principaux sont avec les dimensions 04 et 17 évidemment. Si nous descendons au niveau des corrélations de .40, nous notons que cette dimension entretient des liens avec les dimensions 01 et 10 (groupe A), de de même qu'avec les dimension 18 et 44 (groupe C). Notre décision d'associer cette triade au groupe C plutôt qu'au groupe A tient à deux raisons:

a) le contenu de la dimension 12 nous semblait aller beaucoup mieux avec le contenu du noyau C plutôt que celui du noyau A;

b) le seul lien de niveau .40 de la dimension 17 se situait avec la dimension 18 (noyau C).

Bref, nous croyions que nous pourrions constituer une section relativement homogène et relativement bien garnie en intégrant cette triade au noyau C plutôt qu'en augmentant encore une section A déjà bien remplie.

Dimension 17

Cette dimension ne pouvait faire partie d'une autre section que de celle à laquelle appartiendrait la dimension 12.

Dimension 18

Cette dimension n'offrait qu'un seul lien de niveau .30, soit avec la dimension 19, elle-même d'abord placée dans la liste des cas indécis (hésitation entre les noyaux C et D), puis finalement intégrée à la périphérie du groupe C. Par son contenu et par son lien avec la dimension 19, nous jugions que nous ne pourrions placer la dimension 18 ailleurs que dans ce groupe.

Dimension 19

Notre hésitation quant au placement de cette dimension tenait à ses liens simultanés de niveau .50 avec les dimensions 34 et 44 (groupe C) et avec les dimensions 30 (groupe D) et 31 (groupe B). Par ailleurs, l'examen des corrélations de niveau .40 indiquait des liens additionnels avec les dimensions 25 et 38 (groupe C), avec les dimensions 27 et 28 (groupe D), de même qu'avec les dimensions 56, 60 et 61 (groupe B). Face à cette triple possibilité de placement de la dimension, sans qu'il y ait d'indication très nette en faveur de l'un ou de l'autre groupe, nous avons opté pour un placement dans le groupe C basé surtout sur la similitude des contenus.

4. Noyau D

Dimension 13

Les deux seuls liens identifiables de cette dimension avec d'autres sont au niveau .30 seulement et vont aux dimensions 27 et 31. Etant donné que la dimension 31 entretient des liens très étroits avec le noyau D, malgré son appartenance au noyau B, et compte tenu de la similitude de contenu entre la dimension 13 et le noyau D, nous l'avons intégrée à la périphérie de ce noyau.

Dimension 30

Le lien très étroit de cette dimension avec la dimension 28 du noyau D permet de l'intégrer aisément à ce groupe.

Dimension 54

Cette dimension possit un problème assez important. Elle entretient en effet des liens étroits avec trois dimensions qui appartiennent chacune à un noyau différent. Il s'agit des dimensions 30 (groupe D), 25 (groupe C) et 53 (groupe E). En raison du lien plus étroit de cette dimension avec la dimension 30, de même que de la similitude du contenu de cette dimension avec le noyau D, nous l'avons intégrée à ce groupe plutôt que de la placer dans le groupe B.

5. Noyau E

Dimension 46

Ses liens assez étroits, de niveau .50, avec les dimensions 45, 55 et 58, la placent clairement à l'intérieur du groupe E.

Dimension 47

Ses liens étroits avec les dimensions 36 (.60), 45 et 48 (.50) la placent clairement dans le groupe E.

Dimension 48

Son seul lien de niveau .50 est négatif et la lie à la dimension 47. Il s'agit donc d'une dimension presqu'isolée que nous raccrochons au groupe E via la dimension 47.

Dimension 55

Son lien très étroit avec la dimension 58 (.60), de même qu'avec les dimensions 45, 46 et 57, la place nettement dans le groupe E.

6. Noyau F

Nous n'avons pu identifier aucune dimension que nous aurions pu placer à la périphérie du noyau F.

.- Inventaire des cas indécis.

Dimension C1.1

Ce couple de dimensions sera traité concurremment en raison de leur très étroit qui les unit. Ce lien se situe au niveau .70. Outre leur lien étroit, elles entretiennent toutes deux des intercorrélations de niveau .80 avec les dimensions du groupe 01 et du groupe 02. Par ailleurs, nous savons déjà que les dimensions 01 et 02 sont toutes deux reliées de façon assez étroite aux noyaux A et B. D'ailleurs, si nous allons chercher les intercorrélations de niveau .40 que les dimensions 01 et 02 possèdent, nous notons qu'elles ont des liens à peu près équivalents avec les noyaux A, B et D. Une première solution consisterait à les placer toutes deux dans le noyau B, en raison de leur contenu qui souligne une centration sur l'étudiant, puisqu'il s'agit dans les deux cas de "réponse aux attentes étudiantes". Une deuxième solution consisterait à les séparer l'une de l'autre de façon à ce que la 01 passe au noyau A qui porte plus directement sur le contenu du cours, tandis que la dimension 02 irait dans le noyau C, lequel réfère directement au problème de l'approche pédagogique. Ce faisant, nous aurions dans le noyau C une dimension qui ne présente aucun lien immédiat avec les composants de ce noyau. Une troisième solution, qui nous semble de moins en moins attirante, consisterait à les placer toutes deux dans le noyau D, en raison des liens qu'elles entretiennent avec les composants de ce noyau. La décision reste à prendre.

Dimension 03

Cette dimension présente deux liens de niveau .30 avec les dimensions 01 et 02. En raisonnant elle devrait logiquement être intégrée au noyau B. Cependant, son contenu s'apparente directement à aucune des dimensions de ce groupe, tandis qu'elle fait partie logiquement d'un sous-groupe que nous avons déjà situé dans le groupe C, à savoir les dimensions 05, 06, 07 et 09. La question reste ouverte quant à l'opportunité de placer cette dimension, soit en tenant compte plutôt de son appartenance statistique à un sous-groupe, soit en la rattachant avec le critère qui au plan du contenu s'apparente le plus à cette dimension.

Dimension 23

Au niveau des corrélations de .30, cette dimension n'a qu'un seul lien, soit avec la dimension 01 du groupe A. Cependant, lorsqu'on considère les corrélations de niveau .40, on constate qu'elle entretient des liens à la fois avec le groupe A (dimensions 10 et 24) et le groupe D (dimensions 27 et 28). Spontanément nous la placerions dans le groupe A, à cause de son lien avec 01; mais, si on considère que la corrélation entre la dimension 23 et les dimensions 27 et 28 est positive, c'est-à-dire qu'un débit plus rapide est lié à une possibilité plus grande de capter l'attention, on peut se demander s'il ne serait pas plus opportun de placer cette dimension dans le groupe D, d'autant plus que ce groupe contient présentement un nombre assez réduit de dimensions. C'est là ma suggestion.

Dimension 26

Au niveau des corrélations de .30, cette dimension entretient des relations avec deux groupes, soit les groupes A (dimensions 02 et 24) et E (dimensions 36, 35 et 38). Cette double appartenance montre bien que les digressions indésirables ont à la fois un caractère lié à la structure du cours (groupe A) et à la qualité socio-émotive du climat en classe (groupe E). Comme le groupe A m'apparaît déjà fort chargé, et que par ailleurs il y a un peu plus de corrélations avec le groupe E qu'avec le groupe A, je proposerais un rattachement de cette dimension 26 au groupe E.

Dimension 32

A la lumière des intercorrélations de cette dimension avec les autres dimensions du test, il est clair qu'elle se trouve complètement à cheval entre les sections E et F. Ses corrélations de valeur .60 et plus, la placent même au confluent de trois sections: E, C et F. Son appartenance possible à la section F est éliminée par le nombre réduit d'autres dimensions de cette section reliées à la dimension 32. Si nous examinons les corrélations de niveau .50, au nombre de 5, nous constatons un partage égal des 6 dimensions en question entre les sections E et C. Enfin, si nous allons chercher les corrélations de niveau .40,

nous retrouvons une supériorité de la section B dont 4 de ses dimensions sûres sont en corrélation de .40 avec la dimension 37, alors que seulement 2 des dimensions sûres de la section E ont une corrélation de même niveau avec 37. La solution idéale serait de placer cette dimension à la jonction des sections B et E, ces deux sections étant agencées pour être consécutives.

Dimension 39

Les seuls liens notables de cette dimension avec les autres dimensions du test se situent au niveau .40. Dans ce cas, les intercorrélations la relient à deux groupes, d'une part le groupe B (dimensions 21, 31 et 61), d'autre part le groupe C (dimension 19). Selon ce que nous venons de dire, il semblerait clair qu'il faille placer cette dimension dans le groupe B, puisqu'elle entretient plus de liens avec ce groupe qu'avec l'autre et aussi parce que la dimension avec laquelle elle se trouvait accouplée au plan du contenu (dimension 40: nature de la critique), se trouve aussi dans le groupe B, bien que les deux dimensions n'aient pas entre elles de corrélations significatives. Cependant, si on examine le contenu du groupe C, on constate que cette dimension s'intégrerait très bien dans ce groupe centré sur le style pédagogique. Conséquemment, on peut très bien hésiter à placer cette dimension dans l'un ou l'autre groupe.

Dimensions 41 et 42

Ces deux dimensions seront traitées simultanément en raison de leur communité de contenu. Au niveau des corrélations, aucune des deux n'entretient de corrélations supérieures à .40 environ. Leur seul point d'accrochage commun à toutes deux est la dimension 44 (fréquence des discussions). Par ailleurs, toutes deux ont une corrélation avec un membre du groupe B, soit la dimension 31 en corrélation avec 41 et la dimension 35 en corrélation avec 42. De plus, 41 est en relation avec 19 qui fait partie du groupe C. Nous nous trouvons de nouveau devant le même dilemne que nous avions dans le cas de la dimension 39, à savoir la placer en fonction d'une attirance latente pour la centration sur les individus ou la situer en fonction de ses corrélations manifestes. Personnellement, je serais plus porté à l'intégrer au groupe C en raison de la similitude des contenus avec plusieurs dimensions de ce groupe, dont la dimension 44.

Dimension 43

Il semblerait assuré présentement que cette dimension sera éliminée de la forme du test utilisée pour l'exploitation. Elle serait remplacée, soit par une ancienne dimension que nous avions éliminée, qui s'appelait "présence d'esprit (code 0025)" ou encore par une dimension que nous avons créée pour le SPOT test et qui remplaçait déjà la dimension 43; son titre était "pouvoir clarificateur des questions posées par le professeur". La décision viendra dès que nous aurons reçu les résultats de l'expérimentation de Dawson.

E.- Conclusion et échelonnement des sections.

Le tableau 1 ci-dessous présente une vue schématique des regroupements des dimensions tels que nous les avons discutés dans les pages qui précèdent. Vous noterez que nous incluons à tous les endroits où nous pensâons les placer les dimensions que nous considérons comme des cas indécis.

Quant au tableau 2 qui le suit, il constitue une suggestion de regroupement final:

a) où les cas indécis sont placés dans une seule section;

b) où les sections sont ordonnées;

c) où la séquence des dimensions dans chaque section est fixée.

o o o o o

Tableau 1

Regroupement provisoire des dimensions

	A	B	C	D	E	F
NOYAU	02	14	25	27	36	49
	10	31	34	28	45	50
	24	32	38	29	53	51
		33	44		57	52
		60			58	59
PERIPHERIE	01	21 : ½	04	13 : ½	46	
	05 : ½	22	12	30	47	
	06	35	17	54	48	
	07	40	18 : ½		55	
	09	56 : ½	19			nil
	11	61 : ½				
	15					
	16					
INDECIS	03	08	39	03	26	37
	08	37	41	20	37	
	20	39	42	23	(43)	
	23	41				
	26	42				

Tableau 2

Séquence des sections et des dimensions

Section I (A): structuration de la situation d'enseignement.

01 - Quantité de matière par heure de cours
02 - Contenu substantiel
24 - Régularité
03 - Réponse aux attentes
10 - Structuration
11 - Informations sur l'organisation du contenu
15 - Synthèses
16 - Planification du travail
05 - Fréquence des contrôles
06 - Type de questions dans les contrôles (questions fermées)
07 - " " " " (questions ouvertes)
09 - Degré de mémorisation
08 - Compréhension dans les contrôles

Section II (C): style pédagogique.

12 - Approche pédagogique
20 - Réponses aux attentes (approche pédagogique)
25 - Digressions désirables
34 - Concrétisation
38 - Attitude démocratique
04 - Quantité de lectures obligatoires
17 - Fréquence du travail en groupe
18 - Matériel didactique
19 - Stabilité de l'approche pédagogique
41 - Fréquence des questions par le professeur
42 - Fréquence des questions par les étudiants
44 - Fréquence des échanges d'opinions

Section III (D): dynamisme de l'exposé verbal.

13 - Type d'exposé
23 - Débit
14 - Pouvoir clarificateur des exemples
28 - Capte l'attention (ton)
29 - Capte l'attention (contenu)
27 - Capte l'attention
54 - Humour
30 - Performance dramatique
31 - Intellectuellement stimulant

Section IV (B): centration sur l'étudiant en situation d'apprentissage.

21 - Syntaxe et vocabulaire
61 - Culture générale
22 - Clarté du langage
56 - Jugement nuancé
32 - Aptitude à clarifier
33 - Compréhension des questions
35 - Attentif aux aptitudes individuelles
37 - Attitude valorisatrice
60 - Degré d'empathie
39 - Fréquence de la critique
40 - Nature de la critique

Section V (E): interaction socio-émotive (en classe).

26 - Digressions indésirables
36 - Patience
55 - Objectivité
57 - Humilité
58 - Justice
45 - Climat interpersonnel

53 - Humeur

46 - Agressivité verbale

47 - Forme de discipline

48 - Ponctualité attendue

Section VI (F): Interaction socio-émotive (hors classe)

59 - Intérêt pour les individus

49 - Contacts hors cours (terrain académique)

50 - " " " (" non-académique)

51 - Initiative des contacts (hors cours)

52 - Nature des échanges (hors cours)

- o - o -